

Estudios de Caso: una caracterización metodológica

Frank Guerra-Reyes

Eric Guerra-Dávila

Universidad Técnica del Norte

feguerra@utn.edu.ec

RESUMEN

Caracterizar a los Estudios de Caso/s, constituye un requerimiento académico e investigativo, en tiempos de diversificación metodológica. En torno a ellos, se han generado múltiples acepciones; y, por otro lado, múltiples cuestionamientos sobre la validez de los hallazgos que puedan hacerse con su empleo. En consecuencia, en este artículo se plantea una caracterización temática y metodológica que apoye en su comprensión. Consiste en una investigación de abordaje cualitativo sustentada tanto en la revisión y reflexiones sistemáticas con el uso de fichas RAE, como en el análisis de contenido. Se concluye que los Estudios de Caso/s pueden definirse como: objeto de estudio, método, pero más que nada, como una estrategia de investigación empírica. Resulta, además, prioritario reflexionar tanto sobre las tradiciones antropológica y sociológica en la que se inscriben, como en la posibilidad de un abordaje multimetódico. Al final, con su empleo se garantiza que los significados asumidos no sean independientes de las convenciones culturales, de los valores e imaginarios simbólicos generados a lo largo de la trayectoria social de una persona, colectividad o institución.

Palabras clave: ESTUDIOS DE CASO; CARACTERIZACIÓN METODOLÓGICA; ESTRATEGIA DE INVESTIGACIÓN; TRADICIÓN ANTROPOLÓGICA; TRADICIÓN SOCIOLÓGICA.

ABSTRACT

Case Studies: a Methodological Characterization

Case Studies characterization constitutes an academic and investigative requirement, on times of methodological diversification. Around them, multiple meanings have been generated; and, on the other hand, multiple questions about the validity of the findings that can be made with its use. Consequently, this paper proposes a thematic and methodological characterization that supports its understanding. It consists of a qualitative approach research supported both by review and systematic reflections with the use of RAE files, as well as by content analysis. It is concluded that Case Studies can be defined as: object of study, method, but more than anything, as an empirical research strategy. It is also a priority to reflect both on the anthropological and sociological traditions in which they are inscribed, as well as on the possibility of a multi-method approach. In the end, its use guarantees that the meanings assumed are not independent of cultural conventions, values and symbolic imaginaries generated throughout the social trajectory of a person, community or institution.

Keywords: CASE STUDIES; METHODOLOGICAL CHARACTERIZATION; RESEARCH STRATEGY; ANTHROPOLOGICAL TRADITION; SOCIOLOGICAL TRADITION.



Introducción

Una de las alternativas para determinar las características prioritarias de un concepto consiste en partir de su definición. No obstante, esta tarea, en ocasiones, resulta compleja por las distintas visiones y contextos de apreciación. En la esfera cotidiana, los términos concepto y definición son usados de manera inadecuada y a veces su significado es intercambiable. Por otra parte, las caracterizaciones expuestas en los diccionarios dejan sin resolver esta inquietud y, en ocasiones, más que aclarar, confunden.

En el ámbito de la metodología de la investigación, caracterizar a los Estudios de Caso/s (EC), de igual manera a lo mencionado, no constituye una tarea fácil, y a veces implica caer en confusiones e imprecisiones. Al respecto Piovani, Rausky y Santos (2011, p. 1), expresan [...] las definiciones asociadas con el Estudio de Caso, tanto en los manuales como en los textos metodológicos, muestran cierta polisemia e, incluso, se encuentra una multiplicidad de clasificaciones que no hacen más que aportar imprecisión.

Como una alternativa de acercamiento temático y metodológico, en este manuscrito, se plantea responder a la siguiente inquietud:

- ¿Cuáles son las principales características metodológicas de los estudios de caso?

Materiales y métodos

Consiste en un estudio de abordaje cualitativo, apoyado en la investigación documental. Como técnicas se utilizó: revisión documental y análisis de contenido.

Para la revisión documental, se empleó fichas RAE (resúmenes analíticos especializados), como instrumento de recolección de la información. Según Gisela Escobar (2020), estos instrumentos usados para la sistematización teórica de documentos impresos y electrónicos evidencian la información prioritaria de los conceptos y categorías más importantes, así como los aportes metodológicos y las conclusiones a las que llegaron los investigadores o autores de las publicaciones científicas. En la tabla 1, se muestra un formato básico de la ficha utilizada.

El Análisis de Contenido (Carrero et al., 2012; Gibbs, 2012; y, Krippendorff, 1997) ofreció la posibilidad para investigar sobre la naturaleza del discurso (Wodak y Meyer, 2018; y, Suárez-Relinque y Del Moral-Arroyo, 2021). A través de este procedimiento se analizó y extrajo las categorías emergentes determinadas. Según Laurence Bardin (1996), la finalidad analí-

Tabla 1

Ficha de Registro Documental RAE

Título	Vaciado de datos
Autor(a)/es	
Tipo de documento	
Lugar (ciudad, país de origen)	
Tema	
Objetivos	
Categorías	
Método de investigación	
Síntesis del documento (Resumen)	
Resultados	
Comentarios y reflexiones	
Referencias del documento	

Fuente: Escobar, 2020.

tica primordial que resuelven las técnicas de “Análisis de Contenido” es la identificación y explicación de las representaciones cognoscitivas que otorgan el sentido a todo relato comunicativo (p.5).

Principales características metodológicas de los Estudios de Caso/s

En la línea de la caracterización metodológica, para las interacciones comunicativas habituales, una alternativa semántica para evitar la reiteración constante de un vocablo como parte de un texto, consiste en el empleo de sus sinónimos. Empero, en los ámbitos académico e investigativo, resulta inútil, ya que suelen emplearse términos que tienen significados algo diferentes, tal como puede apreciarse con la sinonimia de Estudios de caso.

Sinónimos: anécdotas, comentarios, crónicas, cronologías, historias, informes, memorias, narraciones, registros y testi-

monios. (Merriam-Webster, 2020).

Otra opción, aunque convencional pero no por ello rigurosa, suele ser la búsqueda en Google o Wikipedia:

Wikipedia: El estudio de caso o análisis de caso (en inglés: case study) es un instrumento o método de investigación con origen en la investigación médica, psicológica y educativa, que se enfoca en un caso en específico de una sola persona o grupo, el cual es exclusivo y particular de esa persona o grupo, y que se ha utilizado en la sociología por autores como Herbert Spencer, Max Weber, Robert Merton, e Immanuel Wallerstein. Actualmente se sigue utilizando en las ciencias sociales como método de evaluación cualitativa. El psicólogo educativo Robert E. Stake es pionero en su aplicación a la evaluación educativa. (<https://bit.ly/3EvwcU4>)

Más, en el ámbito universitario, las

consultas documentales en Google o Wikipedia no se reconocen con valor científico, salvo Google académico, cuyo uso se restringe como material básico, escueto y de uso generalizado por estudiantes y profesionales sin mayor formación investigativa. Como se aprecia, los hallazgos documentales no demuestran una coherencia semántica pertinente e indiscutible.

Otra alternativa para caracterizar un concepto científico suele ser el uso de diccionarios especializados. Como se aprecia seguidamente, estas definiciones, aunque útiles para el lenguaje coloquial, muestran algunas limitaciones, a saber:

Diccionario de metodología de la investigación: Es una técnica de investigación cualitativa que tiene como característica prestar atención a cuestiones que específicamente pueden ser conocidas a través de casos. El caso puede ser simple o complejo: una persona, un grupo o una institución. (Ortiz Uribe, 2003, p. 61).

Diccionario-glosario de metodología de la investigación social: Estrategia de investigación que se basa en el estudio descriptivo de un sujeto individual o de una situación de la vida real. [...] Es una metodología que establece un marco de discusión y debate, donde el intercambio de ideas respecto de la misma situación que se analiza es extraordinariamente enriquecedor para los participantes. (Sadornil, 2013, p. 146).

Revisado lo expuesto, se podría decir que cada uno de estos hallazgos, presentan un significado relacionado con técnica, estrategia de investigación o metodología. En relación con la acepción de los EC como estrategias de investigación, Quaranta (2021); y, Neiman y Quaranta (2014), confirman que los estudios de caso pueden asociarse con una estrategia de investigación empírica con distintas tradiciones y distintas posibilidades de tipos de diseño de

investigación que permite un abordaje en una profundidad que no es tan común. No obstante, los términos: técnica y metodología, constituyen categorías diferentes a una caracterización apropiada de los EC. Al respecto, Marradi, Archenti y Piovani (2007, p. 238), manifiestan:

Consideramos adecuada la propuesta de Stake (1994:236) cuando sostiene que el EC no se trata de una opción metodológica sino de la elección de un objeto de estudio; es el interés en el objeto lo que lo define y no el método que se utiliza. [...] Una vez definido el objeto, en él se concentra toda la atención investigativa orientada a un análisis intenso de sus significados con la intención de comprenderlo en su especificidad más que buscando generalizaciones.

El mismo Roberto Stake (1999, p. 16), citando a Louis Smith, definía a los EC, como: “sistemas acotados”. Con ello, los caracterizaba más por su condición de objetos que de procesos. De igual manera, sugirió el uso de la letra griega (*theta* mayúscula) para representar un caso.

A más de una identificación que integra a los EC como objeto de estudio, investigadores como John Creswell y Cheryl Poth (2018), refieren otras características metodológicas como la delimitación de tiempo y contexto, así como su necesario fundamento en múltiples fuentes informativas. En ese marco significativo, expresan: Así como algunos consideran -el caso como un objeto de estudio (Stake, 1995) y otros lo consideran una metodología (como Merriam, 1988), un estudio de caso es una exploración de un sistema ligado o un caso (o múltiples casos) a lo largo del tiempo, a través de una recolección de datos detallada, en profundidad que involucre múltiples fuentes de información ricas en contextos. (p. 153, traducido). Además, entre otras características, Xavier Coller (2005), distingue cuatro elementos sustanciales de los Estudios de Caso: la persona

que investiga, el diseño de la investigación, el trabajo de campo y la narración.

A más de lo expuesto, huelga referir que Joan Miquel Verd (2021), manifiesta que se podría considerar a los EC como una fase previa de las investigaciones mixtas. Se los determina también como un diseño investigativo caracterizado por: su dinámica abductiva (o deductiva) de investigación, con un diseño proyectado flexible (o incluso cerrado) y con dos tipos de caso: único y múltiples. Con relación a las decisiones del diseño cualitativo, recupera las tres cuestiones expuestas por Valles (2007), a saber:

1. Identificar la información empírica que nos interesa para contestar la pregunta de investigación (QUÉ)

2. Delimitar el campo de análisis y las unidades de información (DÓNDE, A QUIÉN)

3. Seleccionar las técnicas y procedimientos para obtener, analizar y presentar los datos (métodos) (CÓMO)

Por último, Marradi, Archenti y Piovani (2018, p. 292), refieren tres factores a considerar en los estudios de caso, a saber:

a. tratándose de una o pocas unidades, el enfoque predominantemente en los EC es el análisis en profundidad; la búsqueda no se orienta hacia el establecimiento de regularidades empíricas sino hacia la comprensión del caso en su unicidad;

b. resulta difícil realizar inferencias generalizantes a partir de una sola (o muy pocas) unidades, y

c. los estudios se llevan a cabo, en la mayoría de los casos, en el escenario natural donde los actores se relacionan dando lugar a los fenómenos que se intenta estudiar.

Dos tradiciones diferenciadas

de los Estudios de Caso/s

Según Simons (2011), al referirse a las diferentes finalidades del estudio de caso, sus tradiciones y las distintas disciplinas que lo utilizan, es necesario recurrir a los planteamientos de Robert Stake. Para este teórico, referente de los estudios de caso, se deben considerar al menos dos puntos relevantes.

Primero, la importancia de que quien decida emplear el estudio de caso en su investigación reconozca la tradición de la que parte. Segundo, que estudio de caso no es sinónimo de método cualitativo. Ya lo hemos dicho, pero conviene subrayarlo aquí de nuevo. Es un error muy común. Aunque los estudios de caso de los que hablo en este libro tienden a usar métodos cualitativos, éstos no son lo que lo definen. Lo que define un estudio de caso es su singularidad: la del fenómeno que se estudia. La elección del método guarda relación, pero es otro tema. (pp. 34 y 35).

De acuerdo por lo expuesto por Helen Simons, es fundamental reconocer la tradición de la que se parte, pero también reconocer que EC no es sinónimo de investigación cualitativa. Como aspectos en común entre las tradiciones etnográficas y sociológicas, se pueden referenciar los siguientes:

- El uso de abordajes cualitativos, así como los estudios de caso único. Aunque como se ha referido, EC no es sinónimo de abordaje cualitativo.

- La elección del caso busca maximizar las posibilidades y la capacidad que las condiciones y características del caso presentan para desarrollar conocimiento a partir de su estudio.

- El caso es definido como un sistema delimitado en tiempo y espacio de actores, relaciones e instituciones sociales donde se busca dar cuenta de la particularidad de este en el marco de su complejidad.

- Las dos tradiciones generan una ruptura epistemológica con los criterios de validez y confiabilidad; ésta es reemplazada por la generalización analítica.
- Por último, formulación de un diseño explícito y distintas instancias de triangulación. Con relación a las diferencias, se tiene:

Tabla 2

Tradiciones diferenciadas

	Tradición antropológica	Tradición sociológica
Perspectiva	etnográfica	sociológica
Acento de la investigación	El tema y la problemática	Diseño de investigación
Importancia de la teoría	En términos narrativos y prevalencia de las categorías nativas. Enmarcada en la referencia teórica. En función de la teoría (emergente o no). Comprobadores de teoría.	Para su organización y sus propósitos. Enmarcada en la construcción y desarrollo de teoría. Buscadores de teoría.
Selección de las unidades y acontecimientos	Proceso de focalización progresiva.	Elección sobre el terreno.
Uso de técnicas	Cualitativas: observación participante, registros de campo, historias de vida e interpretación de los sentidos.	Cualitativas y cuantitativas de producción y análisis de información: método comparativo, selección de casos, entrevistas estandarizadas y generalización.
Permanencia en campo	Prolongados períodos de tiempo en un lugar.	Diferentes tiempos y lugares.
Diseño de investigación	Estudios de caso único	Estudios de caso único y estudio de caso múltiple.
Postura epistemológica	Constructivismo relativista	Realismo crítico

Para finalizar, se citan dos textos que exponen de manera sucinta las dos tradiciones básicas de los estudios de caso: el primero ubicado en la perspectiva etnográfica y el segundo en la perspectiva sociológica.

1. En el contexto de exposición de Simons (Ibidem, p. 38), se refiere que: Este tipo de estudio de caso utiliza métodos cualitativos, por ejemplo, la observación participante, para obtener descripciones en primer plano del contexto, y se ocupa de interpretar el caso en relación con una teoría o unas teorías de la cultura. Se pueden realizar en diferentes escalas de tiempo, en culturas que sean familiares o no, y con un uso cada vez más generalizado de una variedad de métodos más amplia que en la etnografía clásica.

2. Neiman y Quaranta (2014, p. 218), con relación a la tradición en sociología, expresan: los estudios de caso acompañaron los procesos de sistematización de los diseños de investigación, que en un principio superponían los procedimientos específicos y las metodologías con el método que las comprendía. [...] Las disputas de esta perspectiva con las posiciones dominantes del lenguaje de variables favorecieron la sistematización de sus diseños, de la cual la Grounded Theory (Glaser y Strauss, 1967) es resultado.

Conclusiones

- Los Estudios de Caso/s pueden caracterizarse, de manera básica, como: objetos de estudio, método, pero más que nada, como una estrategia de investigación. Esta acepción resulta relevante en tanto a través de su empleo se promueven procesos reflexivos y de planificación.

- Es prioritario reflexionar sobre las tradiciones tanto antropológicas como

sociológicas y también por el abordaje multimetódico atribuido a los EC. Desde mucho antes de la emergencia y consideración de su validez científica, se desacreditaban mutuamente (investigadores cuantitativos y cualitativos), sobre la fiabilidad y posición metodológica de cada tradición. En la contemporaneidad, esta situación de conflictividad y demeritación mutua, todavía persiste, a pesar de una aparente valoración recíproca y posible integración multimetódica. Más allá de que algunos autores positivistas refieran que el abordaje cualitativo puede tener una aparente subjetividad. A diferencia de las investigaciones cuantitativas, una investigación con enfoque cualitativo no se sustentaría en demostraciones experimentales y en análisis estadísticos profundos.

- En consonancia con la investigación con Estudios de Caso/s se ha determinado que los significados asumidos por una persona no son independientes de las convenciones culturales, de los valores e imaginarios simbólicos generados a lo largo de la trayectoria social. Desde la investigación con EC (), es más relevante interpretar los hechos humanos por las significaciones que los sujetos asignan a su experiencia vital.

Referencias Bibliográficas

- Bardin, L. (1996). *Análisis de contenido*. Akal.
- Carrero, V., Soriano, R., y Trinidad, A. (2012). *Teoría fundamentada. El desarrollo de teoría desde la generalización conceptual*. CIS.
- Coller, X. (2005). *Estudio de casos*. Centro de Investigaciones Sociológicas CIS.
- Creswell, J. & Poth, Ch. (2018). *Qualitative Inquiry & Research Design. Choosing Among Five Approaches*. SAGE. <https://ebookcentral.proquest.com>
- Escobar, G. (2020). *Metodología cualitativa para educación y ciencias sociales I: Curso-taller*. (Unidad 2. Contenido 2). Perú, RedDOLAC. <https://bit.ly/2Xb3FiM>
- Gibbs, G. (2012). *El análisis de datos cualitativos*

- en investigación cualitativa. Morata.
- Krippendorff, K. (1997). Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica. Paidós.
- Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J.I. (2018). Metodología de las Ciencias Sociales. Siglo XXI.
- Merriam-Webster, Incorporated (23 de septiembre, 2020). Diccionario de sinónimos de Meaning88.com. [Weblog post]. Sinónimos de Estudios de caso. <https://bit.ly/3pyJ2um>
- Neiman, G. y Quaranta, G. (2014). Los estudios de caso en la investigación sociológica En I. Vasilachis de Giardino (coord.), Estrategias de investigación cualitativa (1ª ed. 1ª reimp.), (pp. 213-237). Gedisa.
- Ortiz Uribe, F. (2003). Diccionario de metodología de la investigación científica. Limusa.
- Piovani, J.I., Rausky, E. y Santos, J. (2011). Definiciones metodológicas del case study en publicaciones tempranas del American Journal of Sociology (1915-1934). En Gallagos Elías, C. y Lince Campillo, R. M. Reflexiones latinoamericanas sobre metodología de las ciencias sociales. Vol. I. México: Unison-Unam. <https://bit.ly/3xZ3aJQ>
- Quaranta, G. (2021). Estudios de casos como estrategias de investigación empírica. (Vídeo 2). CLACSO. <https://clacsovirtual.org/course/view.php?id=530>
- Sadornil, D. (2013). Diccionario-glosario de metodología de la investigación social. UNED. <https://ebookcentral.proquest.com>
- Simons, H. (2011). El estudio de caso: Teoría y práctica. Morata.
- Stake, R. (1999). Investigación con estudio de casos. Morata.
- Suárez-Relinque, C. y Del Moral-Arroyo, G. (2021). El estudio cualitativo de los problemas sociales. Guía práctica para la investigación con teoría fundamentada. McGrawHill.
- Valles, M. (2007). Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional. Síntesis.
- Verd, J.M. (2021). Los estudios de caso como diseño investigativo. (Vídeo 5). CLACSO. <https://clacsovirtual.org/course/view.php?id=530>

- Wodak, R. y Meyer, M. (2018). Métodos de análisis crítico del discurso. Gedisa.

Recibido para revisión: 17 de agosto, 2021

Aceptado para publicación: 14 de noviembre, 2021

