

## **DESARROLLO TURÍSTICO VISTO DESDE SUS RESIDENTES: PUEBLO MÁGICO DE SAYULITA, NAYARIT, MÉXICO**

### **TOURIST DEVELOPMENT SEEN FROM THE LOCALS: PUEBLO MÁGICO OF SAYULITA, NAYARIT, MEXICO**

**Rodrigo Espinoza-Sánchez**<sup>1</sup>

Universidad de Guadalajara. Jalisco, México.

Mail: [rodrigo@ucm.mx](mailto:rodrigo@ucm.mx)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2148-5142>

**Antonio Romualdo Márquez-González**<sup>2</sup>

Universidad Autónoma de Nayarit. Nayarit. México. Mail:

[antonio.marquez@uan.edu.mx](mailto:antonio.marquez@uan.edu.mx)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0283-3420>

**José Luis Cornejo**<sup>3</sup>

Universidad de Guadalajara. Puerto Vallarta, Jalisco, México. Mail:

[josemanuel.cornejo@ucm.mx](mailto:josemanuel.cornejo@ucm.mx)

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7965-344X>

Presentado 2019/07/22 Aceptado 2020/02/02 Aprobado 2020/04/02

#### **ABSTRACT**

The present contribution refers to the community of Sayulita, which is located in the south coastal area of Nayarit State. The objective of the research work was to find out, from the local people or local residents, what was their perception about the tourism development since Sayulita received the denomination of Magic Town, for this, the stimate was made for application of 50 questionnaires to the community people in 2017 year. From the questionnaire it was obtained 53 variables that were stadistically analysed, obtaining 379 correlations from a total of 1, 849 posasible. There were 222 correlations with  $p < 0.05000$ , and for research purposes only and explain the phenomenon under analysis, correlations are taken up to  $r = 0.3879$  and  $p = 0.005$ , which turno ut to be 169. Finally, it is

undeniable that Sayulita has tourism resources, but some of these are questioned under the perception of local residents. In the literatura review no work related to this location was found with the approach made in this paper, resulting to be a modest contribution to the perception of tourism from the local.

**Key words:** Sayulita, Nayarit; Magic Town; tourist perception.

### RESUMEN

La presente contribución hace referencia a la localidad de Sayulita, espacio localizado en la zona sur costera del estado de Nayarit. El objetivo del trabajo fue conocer, desde los locales o residentes, cuál es su percepción del desarrollo turístico desde la denominación de Pueblo Mágico, para lo anterior, se realizó la estimación para la aplicación de 50 cuestionarios a la población, ello, durante el año de 2017. Del cuestionario se obtienen 43 variables y se analizan estadísticamente, obteniéndose 379 correlaciones de un total de 1,849 posibles. Fueron 222 las correlaciones con  $p < 0.05000$ , y para los fines únicamente de la investigación y explicar el fenómeno en análisis, son tomadas las correlaciones hasta con una  $r = 0.3879$  y  $p = 0.005$ , que resultan ser 169. Finalmente, es innegable que Sayulita cuenta con recursos turísticos, pero algunos de estos se ven cuestionados bajo la percepción de los residentes locales. En la revisión bibliográfica no se encontró trabajo relacionado para dicha localidad con el abordaje que se hace en el presente escrito, resultando ser una modesta contribución a la percepción del turismo desde lo local.

**Palabras clave:** Sayulita, Nayarit; Pueblos mágicos; Percepción turística.

### Como citar este artículo:

Espinoza-Sánchez, R., Márquez-González, G., R. y Cornejo, J., L. (2020). Desarrollo turístico visto desde sus residentes: pueblo mágico de Sayulita, Nayarit, México. Recinatur International Journal of Applied Sciences Nature and Tourism Vol. 2 N 1. pp. 1-21. ISSN impreso 2661-6793. ISSN en línea 2661-6785. Enero Junio 2020.

## INTRODUCCIÓN

Primeramente, se realizó una revisión bibliográfica para conocer la información que se ha generado para la localidad de Sayulita, Nayarit, y los antecedentes sobre la denominación de Pueblo Mágico (PM), dando como resultado una carencia casi completa sobre ello, y de manera particular, la ausencia de trabajos de la temática sobre percepción del desarrollo turístico para dicha localidad, lo que el presente documento abona al conocimiento, no sólo para esta entidad federativa, sino para todo el país. Para estar en contexto, -percepción- (Del lat. *perceptio, -ōnis*), a) f. Acción y efecto de percibir, b) f. Sensación interior que resulta de una impresión material hecha en nuestros sentidos y, c) f. Conocimiento, idea; esto de acuerdo a la Real Academia Española.

Las características que ha tomado el desarrollo turístico en México están determinadas por definiciones previas dentro de un complejo -grupos específicos del Gobierno Federal, grupos empresariales, turistas y visitantes extranjeros-, en su búsqueda por obtener

espacios de poder. Así, el inicio de la actividad turística no se debe a una planificación gubernamental, sino es consecuencia de transformaciones en el contexto internacional, más específicamente de los Estados Unidos de América (Velázquez, 2013). Por su parte Solari y Pérez (2005) refieren que históricamente, las distintas visiones acerca del desarrollo económico basado en la actividad turística han sido construidas en consecuencia con los distintos modelos de crecimiento y desarrollo que, de época en época, se han puesto de moda, pensados fundamentalmente en los procesos de industrialización.

Para Brida et al., (2008), el turismo es percibido como una industria que tiene un impacto positivo sobre el crecimiento y el desarrollo económico, y que los beneficios económicos son probablemente la principal razón por la cual muchos países están interesados en el desarrollo de dicha actividad. En México de manera general y muy importante se ha generado investigación turística con aportaciones a la geografía económica, a pesar de ello, aún hace falta conocer más sobre los viejos

y nuevos enclaves en todo el territorio nacional y de aquellas nuevas formas de hacer turismo, y que, al parecer, con el desarrollo cultural y económico se podría disponer (Propin y Sánchez, 2002). La importancia de la relación entre el patrimonio cultural y el turismo, articula dos esferas de la vida social de nuestro tiempo, en donde la reactivación económica como alternativa posible frente a los efectos de las crisis derivadas del agotamiento de sus tradiciones productivas, ha dado lugar a la “explotación” de distintos elementos del patrimonio cultural en sus distintas formas referentes de la empresa turística; el PPM se inserta en esta línea del turismo cultural Enríquez, Guillén y Valenzuela (2018).

El estudio de la percepción no es nuevo para algunas comunidades turísticas en México y el mundo, de ello, da cuenta un gran acervo de trabajos que tratan dicha temática desde diferentes aristas, por ende, la riqueza en su visualizaciones y comprensiones (Mason y Cheyne, 2000; Padilla y Luna, 2003; Márquez y Sánchez, 2007; Velasco, 2009; Pulido y Pulido, 2014; Alvarado, 2015; Chávez y Rosales, 2015; Treviño et al. 2015; De la Rosa et al.

2016; Fernández, 2016; Méndez, 2016; Nuñez y Sabaté, 2016; Rodríguez, 2017; Shaadi et al. 2017; Thai y Yuksel, 2017; García y López, 2018; López, 2018; Márquez, Ramírez y Eberts, 2018; Rodríguez et al. 2018; Gursoy et al., 2019; Madrid, 2019) solo por nombrar algunos de ellos.

González et al. (2018) señalaban que, desde la antigüedad, las comunidades rurales e indígenas construyeron su identidad cultural a través de su relación con la naturaleza, en esta fueron resguardando sus recursos naturales a la vez que producían sus saberes culturales, ambos guiados por su organización social y su modo de producción comunitaria. Llevando las anteriores líneas al caso del desarrollo turístico, queda de manifiesto que existe una multicausalidad para el impulso y establecimiento de nuevos espacios en y para el turismo, donde constantemente se hace referencia a los impactos no únicamente de tipo ambiental, sino, sobre todo, en la esencia social de las comunidades mismas y de sus áreas de influencia.

En el estudio de los denominados Pueblos Mágicos (PMs), se encuentran

entrelazadas diversas dimensiones como son de desarrollo social y económico, políticas, ambientales, arquitectónicas, histórica, entre otros, lo que es perfectamente entendible ante los constantes cambios en el desenvolvimiento del desarrollo del fenómeno turístico a nivel local, nacional e internacional, pero particularmente para México con el surgimiento del Programa Pueblos Mágicos (PPM). Dicho Programa surgió en el año 2001, como una estrategia de la Secretaria de Turismo Federal para diversificar la oferta turística convencional (Sol y Playa), y que otorgaba la pre factibilidad de ser PM a localidades en un contexto rural con potencial turístico, refiriéndose aquellas que contaran con los siguientes requisitos: 1) Localidades con atributos simbólicos, riqueza natural y cultural y manifestaciones históricas; 2) Contar con una población base de 20,000 habitantes y, 3) Ubicarse en una distancia no mayor a los 200 km o a 2 horas de distancia vía terrestre de un destino turístico consolidado o mercado emisor. (SECTUR, 2014)

El objetivo del PPM buscaba que, en el corto y mediano plazo, las localidades que

reciban el beneficio de PM, puedan fortalecer su infraestructura, la calidad de los servicios, la diversificación de sus productos turísticos, la creación y modernización de herramientas comerciales, acciones que contribuirán a detonar el crecimiento del mercado interno (DOF, 2014). Las tres últimas administraciones federales han hecho promoción para revalorizar los atractivos del espacio patrimonial para las diferentes formas de realizar turismo, ejemplo de ello, es el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, que señalaba de hacer de México un país líder en la actividad turística a través de la diversificación de sus mercados, productos y destinos, así como, del fomento a la competitividad de las empresas del sector de forma que brinden un servicio de calidad internacional. En el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, se refiere al México próspero, en donde se da relevancia al sector turismo, específicamente sobre aprovechar el potencial en dicho sector, siendo sus estrategias: a) Diversificar la oferta turística y, b) Promover eficazmente los destinos turísticos e impulsar la sustentabilidad. En el Cuadro 1, se muestra

la relación actualizada de los denominados  
 PMs para todo México.

*Cuadro 1.* México: Relación vigente de Pueblos Mágicos, 2018

Estado	Pueblo Mágico	Año	Estado	Pueblo Mágico	Año
	Real de Asientos	2006	Morelos	Tepoztlán	2002
Aguascalientes	Calvillo	2012		Tlayacapan	2011
	San José de Gracia	2015	<b>Nayarit</b>	<b>Jala</b>	<b>2012</b>
Baja	Tecate	2012		<b>Sayulita</b>	<b>2015</b>
California				<b>Compostela</b>	<b>2018</b>
Baja	Todos Santos	2006	Nuevo	Santiago	2006
California Sur	Loreto	2012	León	Linares	2015
Campeche	Palizada	2011		Bustamante	2018
	San Cristóbal de las Casas	2003		Capulálpam de Méndez	2007
Chiapas	Comitán	2012	Oaxaca	Huautla de Jiménez	2015
	Chiapa de Corzo	2012		Mazunte	2015
	Palenque	2015		San Pablo Villa de Mitla	2015
	Creel	2007			
Chihuahua	Batopilas	2012		San Pedro y San Pablo Teposcolula	2015
	Casas Grandes	2015		Cuetzalan del Progreso	2002
	Parras de la Fuente	2004		Zacatlán	2011
	Cuatro Ciénegas	2012	Puebla	Pahuatlán	2012
	Arteaga	2012		Chignahuapan	2012
		Cholula		2012	
Coahuila	Viesca	2012		Tlatlauquitepec	2012
	Candela	2015			
	Guerrero	2015			
	Melchor Múzquiz	2018			
Colima	Comala	2002		Xicotepec	2012

				Atlixco	2015
Durango	Mapimí	2012		Huahuchinango	2015
	Nombre de Dios	2018		Bernal	2005
	Dolores Hidalgo	2002		Jalpan de Serra	2010
	Mineral de Pozos	2012		Cadereyta de Montes	2011
Guanajuato	Jalpa	2012	Querétaro	Tequisquiapan	2012
	Salvatierra	2012		San Joaquín	2015
	Yuriria	2012		Amealco de Bonfil	2018
	Comonfort	2018		Bacalar	2006
Guerrero	Taxco	2002	Quintana Roo	Isla Mujeres	2015
	Huasca de Ocampo	2001		Tulum	2015
	Real del Monte	2004	San Luis Potosí	Real de Catorce	2001
Hidalgo	Mineral del Chico	2011		Xilitla	2011
	Huichapan	2012		Aquismón	2018
	Tecozahutla	2015		Cosalá	2005
	Zimapán	2018	Sinaloa	El Fuerte	2009
Jalisco	Tapalpa	2002		El Rosario	2012
	Tequila	2003		Mocorito	2015
	Mazamitla	2005	Sonora	Alamos	2005
	San Sebastián del Oeste	2011		Magdalena de Kino	2012
	Lagos de Moreno	2012	Tabasco	Tapijulapa	2010
	Mascota	2015	Tamaulipas	Mier	2007
Estado de México	Talpa de Allende	2015		Tula	2011
	Tlaquepaque	2018	Tlaxcala	Huamantla	2007
	Tepotzotlán	2002		Tlaxco	2015
	Valle de Bravo	2005		Coatepec	2006
	Malinalco	2010	Veracruz	Xico	2011
				Papantla	2012
			Orizaba	2015	

	El Oro	2011		Zozocolco	2015
	Metepec	2012		Coscomatepec	2015
	Aculco	2015	Yucatán	Izamal	2002
	Ixtapan de la Sal	2015		Valladolid	2012
	Teotihuacán	2015		Jerez de García	2007
	Villa del Carbón	2015		Salinas	
	Pátzcuaro	2002		Teúl de González	2011
	<u>Tlalpujahua</u>	2005	Zacatecas	Ortega	
	Cuitzeo	2006		Sombrerete	2012
Michoacán	Santa Clara del	2010		Pinos	2012
	Cobre			Nochistlán	2012
	Mineral de	2012		Guadalupe	2018
	Angangueo				
	Tacámbaro	2012			
	Jiquilpan	2012			
Tzintzuntzan	2012				

Fuente: Secretaría de Turismo Federal, México, 2018

En el Programa Sectorial de Turismo 2007-2012 se hacía referencia de aprovechar de manera sustentable la vocación y potencial de los recursos culturales y naturales y su capacidad para transformarse en oferta turística productiva, creando servicios y destinos competitivos, dando opciones de desarrollo y bienestar para los individuos, los destinos, las empresas y las comunidades. Ya en el Programa Sectorial de Turismo 2013-2018, se establece como

prioritario el reconocer y como reto, ordenar el desarrollo sustentable en la gestión sectorial, entendiendo a la sustentabilidad bajo dimensiones económicas, sociales y ambientales. En el marco local, el Plan Estatal de Desarrollo de Nayarit 2011-2017, se hacía referencia a la competitividad e inversión turística, con el objetivo de consolidar dicho sector como un motor de la actividad económica, el fortalecimiento de programas de desarrollo y de una cultura de calidad. En

ese sentido, se pretendía la operación de programas de creación regulada de infraestructura y servicios públicos para el desarrollo turístico, comercial y de servicios; además de acciones de fomento a la inversión pública y privada que permitieran sentar las bases para la generación de empleos permanentes, de calidad y que elevasen el nivel de vida de los nayaritas.

Hacia el año 2000 se planteó la primera definición de inteligencia territorial, que giraba en torno de dos elementos clave: la adquisición de mayor conocimiento para controlar mejor un territorio y la articulación de mejores políticas de desarrollo económico, a través de la vinculación de investigadores de este ámbito, actores locales implicados en los procesos de cambio y comunidad territorial capaz de organizar dichos elementos para dinamización el territorial (Padilla y Pulido, 2017).

El objetivo del presente trabajo fue conocer, desde los locales o residentes, cuál es su percepción del desarrollo turístico con la denominación de Sayulita Pueblo Mágico, y hacia dónde consideran

que va el futuro del mismo, para lo anterior, se realizó la estimación para la aplicación de 50 cuestionarios a pobladores en el año de 2017. Con los datos obtenidos en el cuestionario aplicado, se procedió al análisis estadístico y la elaboración de la matriz de correlación, mostrándose los resultados en el apartado correspondiente.

### **ALGUNOS ANTECEDENTES**

Para algunas de las entidades federativas de México, representa un logro poder ingresar algunas de sus localidades al PPM, ya que ello conlleva a la obtención de recursos financieros frescos por parte del Gobierno Federal para la ejecución de obras de infraestructura concretas. Por lo anterior, se realizaban reuniones nacionales en las cuales, se ponía sobre la mesa aquellos espacios que pudiesen cubrir los lineamientos establecidos, y de ser suficientes o se satisficiese las expectativas de orden estatal y federal, se procedía a la aceptación y posterior denominación.

Particularmente para el estado de Nayarit se encontraron cuatro documentos que tratan el tema de PMs. El primero de ellos es sobre el PM de Jala (Baños, 2017) que

se aborda desde su evolución vinculada a la tierra y a los procesos agrícolas tradiciones como lo es el maíz, sus costumbres religiosas, además de sus expresiones arquitectónicas. El segundo de ellos, es La Isla de Mexcaltitán, que se atiende desde su fallido nombramiento como PM y posterior pérdida del título (Castellón et al. 2017). El tercero, es Sayulita, Nayarit (García, 2018), que tiene el abordaje del desarrollo sustentable para una comunidad costera, donde se identifican las herramientas que ayudarán a proteger la esencia del pueblo y la gestión de infraestructura básica necesaria urbana y, fundamentalmente lo ambiental. El cuarto es el trabajo de Barrón et al., (2019) que hacen referencia a la caracterización empresarial en Sayulita como PM.

En el portal de internet Riviera Nayarit Tesoro del Pacífico Mexicano, refiere que la atracción de más capitales para invertir en la parte más sur del estado de Nayarit, particularmente en el municipio de Bahía de Banderas, que, más allá de la promoción internacional que pueda seguir recibiendo el pueblo más -Hippie Chic- de la región y Capital del Surf de la Riviera

Nayarit, la inyección de capital servirá para mejorar su infraestructura de servicios y mantener la esencia del lugar. Por otra parte, existe trabajo sobre el desigual impulso a la inversión pública y privada en materia turística principalmente de los cinco municipios costeros nayaritas (Tecuala, Santiago Ixcuintla, San Blas, Compostela y Bahía de Banderas), donde los tres últimos han sido los más favorecidos. Bahía de Banderas fue el que obtuvo en las tres pasadas administración estatales, el mayor de los impulsos por los compromisos adquiridos con el Gobierno Federal, por la localización estratégica y su cercanía con un destino de reconocimiento internacional como lo representa Puerto Vallarta en el vecino estado de Jalisco (Márquez y Sánchez, 2007; Betancourt et al., 2017; Márquez y Ramírez, 2017; Ramírez y Márquez, 2019).

Uno de los rubros que se insertan en la designación de un PM es el patrimonio cultural, y es uno de los atractivos más importantes para los turistas y también es una de las vertientes más grandes y en desarrollo vertiginosa de la industria turística mundial (Turker, 2013). Así, Pedro (2014), señala que el turismo se

afianza como una actividad de gran importancia a escala internacional, que, desde la segunda mitad del siglo pasado, actividad que ha ido ganando peso entre las actividades productivas de países y regiones a escala mundial. Por otra parte, a continuación sólo se enuncian los puntos a considerar en el expediente técnico para la incorporación a dicho Programa, como son: a) Involucramiento de la sociedad y de las autoridades locales; b) Instrumentos de planeación y regulación; c) Impulso al

desarrollo municipal; d) Oferta de atractivos y servicios; e) Valor singular - La Magia de la Localidad-; f) Condiciones y espacios territoriales; g) Impacto del turismo en la localidad y área de influencia y, h) Desarrollo de capacidades locales. Lo anterior, ayudará en mucho a entender lo que se presenta en el Cuadro 2, que representan la ficha de identificación de la localidad de Sayulita para su incorporación al PPM.

*Cuadro 2. Sayulita, Nayarit, ficha de identificación como Pueblo Mágico*

---

	-2015, año de incorporación al Programa Pueblos Mágicos.
Características	-Al sur de la costa de Nayarit, en la región de Bahía de Banderas se encuentra Sayulita, pequeño paraíso adornado por la hermosura del mar, la reciedumbre de los acantilados, ríos, lagunas y los esteros plenos de vida marítima, las playas plácidas de arena blanca características naturales de sus olas, para eventos internacionales de Surf. -Sus olas marítimas, idóneas para competencias de Surf de carácter internacional. -El panteón de Sayulita. -La Plaza Pública.
Atractivos	-El Salón Ejidal. -El Estadio o Unidad Deportiva. -El Cerro del Mono. -Las Playas: Los Muertos, Kestos y Patzcuarito. -Rutas de ciclismo de montaña.

---

---

	-Paisaje del Rey.
	-Sitios de anidación (avistamiento de aves y de ballenas).
Festividades	-Festival Bahía de Banderas (Febrero).
	-Ubicado en el municipio de Bahía de Banderas.
Ubicación	-Colinda al norte con el municipio de Compostela, al este con el estado de Jalisco, al sur y al oeste con el Océano Pacífico.

---

Fuente: <http://www.sectur.gob.mx/gobmx/pueblos-magicos/sayulita-nayarit/>

Fecha de publicación 9 de febrero de 2016

[http://www.datatur.sectur.gob.mx/Pueblos%20Magicos/NAY\\_Sayulitla.aspx](http://www.datatur.sectur.gob.mx/Pueblos%20Magicos/NAY_Sayulitla.aspx)

Si bien es importante lo anterior, valdría señalar la existencia de los lineamientos reestructurados que reglamentan el proceso de validación, incorporación y permanencia en el PMM por parte de la Secretaría de Turismo (SECTUR), para ello, la validación de una localidad aspirante debe cubrir los siguientes requisitos: i) Documento que acredite la existencia de un área o unidad administrativa oficial, encargada de la atención del turismo; ii) Directorio de prestadores de servicios turísticos; iii) Inventario de recursos y atractivos turísticos de la localidad (resaltar los inmuebles declarados o de ser susceptibles de catalogarse como zona de monumentos históricos, por alguna institución a nivel estatal o federal); iv) Datos e información

georreferenciada sobre las condiciones de conectividad, comunicación y cercanía a los centros urbanos de distribución (distancia en kilómetros y/o tiempo de recorrido) y, v) Plan o Programa de Desarrollo Turístico Municipal (DOF, 2014).

### ÁREA DE ESTUDIO

El ejido Sayulita cuenta con aproximadamente 9 849.422 ha, en donde la mayoría han pasado al dominio pleno para la privatización de terrenos cerca del mar (Bravo et al., 2013). La localidad de Sayulita se encuentra en los límites extremos de latitud: 20°52'10.229" N, longitud: 105°26'24.596" W; altitud: 2 msnm. La selva baja caducifolia (SBC) y la selva mediana subcaducifolia (SMSc) se

distribuyen básicamente por la vertiente occidental en su porción costera hacia el sur de Valle de Banderas, donde ha sido considerablemente alterada, existe un tanto conservada hacia las montañas que componen esta región (Miranda y Hernández, 1963). El clima corresponde al tipo cálido subhúmedo con lluvias en verano de mayor humedad A(w2), su distribución comprende una franja continua más o menos paralela a la línea de costa. La temperatura máxima en promedio mensual ocurre en junio con 28.2 °C y la mínima en el mes de febrero 22.5 °C, la temperatura media y precipitación anual promedio es de 25.7 °C y 1 566.9 mm respectivamente (García, 2005).

La localidad de Sayulita, desde antes de su inclusión como PM, no se configuraba como un espacio tipo o modelo de desarrollo (Massam et al. 2019). Por ejemplo, notoria es la inoperante aplicación de la normativa en planeación de infraestructura y de desarrollo urbano

desde su manejo por el Fideicomiso de Bahía de Banderas, además, de la contaminación permanente al día de hoy por aguas negras municipales que son deficientemente tratadas y vertidas directamente al mar, un pésimo sistema de recolección de residuos sólidos municipales, observancia discrecional en la regularización del desarrollos turísticos y habitacionales en materia de impacto ambiental, inseguridad, solo por nombrar algunos de ellos (Márquez et al., 2013; Márquez et al., 2017). En el Cuadro 3, se presenta las características poblacionales históricas para dicha localidad del periodo 1910-2010. Es importante señalar, que para el año de 2000 la población nacida en la entidad fue de 1 022 y la nacida fuera de la entidad o país era de 632, ya en el año 2010 la población nacida en la entidad fue de 1 327 y 822 población nacida en otra entidad (INEGI, 2000; 2010). Mientras que en el Cuadro 3, se muestra el crecimiento de las principales localidades para dicho municipio.

*Cuadro 3.* Bahía de Banderas: Crecimiento demográfico de las principales localidades, 1970-2010

Localidad	1970	1980	1990	2000	2010
Bucerías	931	1 678	4 019	8 833	13 098
El Porvenir	648	786	1 248	2 914	6 046
Fracc. Emiliano Zapata	171	392	605	1 597	---
Higuera Blanca	402	637	603	755	1 360
La Cruz de Huanacastle	245	933	1 293	2 291	3 171
Las Jarretaderas	598	1 255	3 110	4 362	6 262
Lo de Marcos	631	1 137	1 250	1 418	1 792
Mezcales	249	381	1 402	2 632	20 092
Mezcalitos	---	---	146	503	836
San Francisco	374	797	750	1 090	1 823
San José del Valle	2 171	3 088	4 438	6 217	22 541
San Juan de Abajo	4 711	6 974	7 339	8 811	10 442
San Vicente	1 040	1 767	2 873	5 776	14 324
Sayulita	391	861	994	1 675	2 262
Valle de Banderas	2 876	3 617	4 376	5 528	7 666
Total municipal	18 035	27 587	39 831	59 808	124 205

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda, 1970, 1980, 1990, 2000 y 2010

--- = No registro en el censo correspondient

La misma promoción hecha por todos los niveles de gobierno para alentar el desarrollo turístico de la región, ha tenido un crecimiento poblacional y, por ende, la búsqueda de mejores alternativas para el trabajo, principalmente el de los servicios. Un aspecto de la dinámica misma de desarrollo poblacional, puede ser, la

sectorización económica, es decir, de ser un municipio con comunidades que han transitado de productores agropecuarios y pesquero a la de servicios. Los datos para el año de 2010 no son presentados por el INEGI de la misma forma que en años anteriores, únicamente a nivel municipal (Cuadro 4

*Cuadro 4.* Bahía de Banderas: Principales localidades y población ocupada por sector económico 1980-2000

Localidad	1980			1990			2000		
	1°	2°	3°	1°	2°	3°	1°	2°	3°
Bucerías	128	120	152	109	315	713	106	1,018	2 283
El Porvenir	118	12	55	121	67	206	154	186	660
Fracc. Emiliano Zapata	66	26	19	92	20	50	113	142	405
Higuera Blanca	100	16	11	86	28	26	65	92	131
La Cruz de Huanacastle	114	29	55	126	71	210	75	187	698
Las Jarretaderas	151	64	92	108	264	402	74	523	1 124
Lo de Marco	130	102	67	98	114	109	79	161	246
Mezcales	28	15	25	29	109	252	26	294	635
Mezcalitos	---	---	---	10	12	25	6	49	125
Nuevo Vallarta	---	---	---	1	4	71	1	11	78
Pontoroque	---	---	---	18	8	7	14	31	33
San Francisco	73	67	79	77	53	140	35	115	275
San José del Valle	449	174	246	312	209	829	363	381	1 703
San Juan de Abajo	898	317	594	717	310	988	919	426	1 949
San Vicente	220	88	159	249	135	463	266	323	1 710
Sayulita	112	89	38	125	112	72	92	237	365
Valle de Banderas	466	117	255	502	153	621	512	223	1 254
Total Municipio				3 769	2 059	5 436	3 789	4 551	14 115

Fuente: Censos Generales de Población y Vivienda, 1980,1990 y 2000. --- = No registro en el censo correspondiente.

Las actividades económicas en Nayarit por los principales sectores para el año de 2016 y su aportación en porcentaje al PIB estatal, estaba representada de la siguiente manera: Actividades primarias (7.3), actividades secundarias (20.6) y actividades terciarias (72.1), sigue prevaleciendo el crecimiento de la terciarización en la economía para la entidad nayarita. Así, e igualmente en

porcentaje, se cuenta con 46 958 unidades económicas (1.1 del país), emplea 172 246 personas (0.8 del personal ocupado de México) y, del total del personal ocupado en la entidad, un 56 (96 001) son hombres y el 44 (76 245) son mujeres (<http://cuentame.inegi.org.mx/default.aspx>). En el Cuadro 5 se podrá observar el número de unidades económicas para la localidad de Sayulita.

*Cuadro 5. Sayulita: Número de unidades económicas y distribución espacial, 2016*

Actividad	Total
Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza	0
Minería	0

Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final	2	
Construcción	2	
Industrias manufactureras	36	
Comercio al por mayor	5	
Comercio al por menor	135	
Transportes, correos y almacenamiento	4	
Información en medios masivos	1	
Servicios financieros y de seguros	46	
Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles	26	
Servicios profesionales, científicos y técnicos	5	
Corporativos	0	
Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos y servicios de remediación	6	
Servicios educativos	11	
Servicios de salud y de asistencia social	11	
Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos	14	
Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	162	
Otros servicios excepto actividades gubernamentales	47	
Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y de organismos internacionales y extraterritoriales	3	
Total	516	

Fuente: <https://www.inegi.org.mx/app/mapa/denue/>



Fuente: <https://www.inegi.org.mx/app/mapa/denue/>

## METODOLOGÍA

Se aplicó un cuestionario con 43 reactivos a un total de 50 personas con un rango de edad de 15 años o más de la localidad de

Sayulita durante el verano de 2017. La selección de los individuos fue aleatoria para aquellos que quisieron participar, a los cuales se les preguntaba que se trataba

de una investigación de campo que realizaba la Universidad de Guadalajara Campus Puerto Vallarta. El cuestionario estuvo estructurado por tres secciones, la primera de ellas de datos generales, la segunda sección sobre el conocimiento que se tiene del Programa de Pueblos Mágicos, y una tercera que aborda el impacto económico, social, ambiental, infraestructura y servicios en la comunidad de dicho programa. Se empleó la siguiente fórmula para calcular el tamaño de muestra:

$$n = \frac{Z_a^2 \times p \times q}{d^2}$$

En donde:

$Z$  = nivel de confianza

$P$  = probabilidad de éxito, o proporción esperada

$q$  = probabilidad de fracaso

$d$  = precisión (error máximo admisible en términos de proporción)

Una vez ordenados los datos del cuestionario aplicado, se procedió a la realización de la matriz de correlación mediante el empleo del paquete *Statistica*

v. 10. Los coeficientes de correlación pueden ir desde -1.00 hasta 1.00; el valor de -1.00 representa una correlación negativa perfecta mientras que un valor de 1.00 representa una correlación positiva perfecta, la proximidad a los valores extremos, ya sea a -1 o a +1 indica fuerte correlación. Un valor de 0.00, representa una falta de correlación. El tipo más ampliamente utilizado de coeficiente de correlación es la  $r$  de Pearson, también llamado lineal o correlación producto-momento. Se procesan las 43 variables y se analizan estadísticamente, obteniéndose 379 correlaciones de un total de 1 849 posibles. Fueron 222 las correlaciones con  $p < 0.0500$ , Las correlaciones hasta con una  $r = 0.3879$  y  $p = 0.005$ , resultaron ser 169. Para fines del presente análisis son consideradas únicamente aquellas correlaciones de  $r$  iguales o mayores de 0.5 y una  $p$  igual a 0.000, que finalmente quedan conformadas por 80 de ellas, lo que no significa que el resto de correlaciones no sean importantes y que de alguna manera pueden explicar el fenómeno de la percepción visto por los locales. Por otra parte, fueron 33 las variables que tuvieron por lo menos una correlación, las restantes 10 no

presentaron correlación alguna con otra variable.

## RESULTADOS

Es importante referir que la investigación era un primer acercamiento conocer la percepción de los residentes sobre la existencia de Sayulita PM. El producto del análisis estadístico mostró, que son tres las variables que concentran las correlaciones más altas, como son: 1) ¿Qué sectores de la población cree usted que son los más beneficiados en Sayulita al formar parte del Programa Pueblo Mágico (PPM)? lo conformaron las variables (Las autoridades municipales, Los ciudadanos/habitantes de la región, Grandes empresarios, Comerciantes, Los turistas/visitantes); 2) ¿Qué aspectos considera usted que han mejorado en el municipio de Bahía de Banderas después que fuera nombrado un PM Sayulita? Con

las variables (Mayor seguridad; Mejoras de servicios públicos (agua, alcantarillado, telecomunicaciones, alumbrado público; Mayor empleo y/o oportunidades de trabajo; Creación de nuevas empresas; Apoyo a las microempresas; Nuevas y/o mejores rutas de transporte; Mayores ingresos; Apoyo a la cultura y educación; Mejoras en los servicios de salud) y, 3) Después de considerarse Sayulita un PM, ¿cómo considera que son atendidos los siguientes aspectos por parte del gobierno municipal? Con variables como (Alumbrado público, Agua potable, Salud, Educación pública, Impuestos -aumento o subsidios-). Es entre estas tres variables, en donde se entreteje toda la importancia de las correlaciones sobre la percepción de los residentes locales sobre el desarrollo turístico de dicho espacio turístico costero. Las correlaciones de este grupo de variables se muestran en el Cuadro 6.

*Cuadro 6.* Correlaciones más significativas de las variables en estudio

1	Grandes empresarios vs. Comerciantes	$r = 0.7518$ $p = 0.000$
2	Mejoras de servicios públicos (agua, alcantarillado, telecomunicaciones, alumbrado público) vs. Alumbrado público	$r = 0.7501$ $p = 0.000$

---

3	Sector de la población beneficiada por el PPM, los ciudadanos/habitantes de la región vs. Comerciantes	$r = 0.6590$ $p = 0.000$
4	En términos de bienestar general, ¿qué tan satisfecho se encuentra usted de vivir en Sayulita vs. Cómo considera que es el costo de la vida aquí en Sayulita.	$r = 0.6086$ $p = 0.000$
5	Alumbrado público vs. Agua potable	$r = 0.6057$ $p = 0.000$
6	Autoridades municipales vs. Comerciantes	$r = 0.5840$ $p = 0.000$
7	Usted participó o fue consultado en el proceso de incorporación de la localidad de Sayulita en el PPM vs. Cómo considera que es el costo de la vida aquí en Sayulita.	$r = 0.5670$ $p = 0.000$
8	Creación de nueva empresas vs. Autoridades municipales	$r = 0.5632$ $p = 0.000$
9	Creación de nueva empresas vs. Apoyo a la cultura y educación	$r = 0.5484$ $p = 0.000$
10	Mejoras en los servicios de salud vs. Agua potable	$r = 0.5451$ $p = 0.000$
11	La casa donde vive (propia, rentada, prestada, otro) vs. Cómo considera que es el costo de la vida aquí en Sayulita.	$r = 0.5426$ $p = 0.000$
12	Nuevas y/o mejores rutas de transporte vs. Alumbrado público	$r = 0.5414$ $p = 0.000$
13	Mayor seguridad vs. Alumbrado público	$r = 0.5103$ $p = 0.000$
14	Cómo considera el lugar donde vive actualmente (vivienda y medio ambiente) vs. Cómo considera que es el costo de la vida aquí en Sayulita.	$r = 0.5088$ $p = 0.000$
15	Cuánto tiempo usted ha vivido aquí en la comunidad vs. Alumbrado público	$r = 0.5037$ $p = 0.000$

---

Se hace una primera agrupación de las variables de acuerdo al análisis realizado, la impresión que se tiene de la percepción de los locales y de los resultados obtenidos de la matriz de correlación, es que existe la idea de que el aspecto económico tiene un impacto importante en el desarrollo como comunidad y con la denominación de PM de Sayulita. La correlación que se establece entre Grandes empresarios vs. Comerciantes es la más alta con una  $r = 0.7518$  y  $p = 0.000$ . Recordando que el turismo es una actividad eminentemente económica y que por lo general tiene mayores beneficios para quienes tienen una relación con la prestación de servicios en y para dicha actividad, así queda demostrado en el presente trabajo.

Bajo esta perspectiva, a una mayor inversión y/o participación por empresarios y comerciantes los impactos serán más notorios en un espacio determinado, ello, bajo la visión meramente economicista para un polo de desarrollo en constante evolución, ya que ha pasado de ser un pueblo de pescadores, agrícola y ganadero, principalmente, a servicios y el turismo. Se puede señalar un aspecto muy representativo de la actividad

económica local y regional del turismo, ello al gran impulso a lo que se ha dado por llamar la Riviera Nayarit, y no menos importante, la cercanía con un destino con reconocimiento internacional como lo es Puerto Vallarta. Entendido lo anterior, como una relación directa por la prestación de los servicios con dicha actividad, reconociendo, que es una única localidad costera bajo la denominación de PM en la región de Bahía de Banderas.

Por otra parte, la correlación de Sector de la población beneficiada por el PPM como son Los ciudadanos/habitantes de la región vs. Comerciantes es de  $r = 0.6590$  y  $p = 0.000$ , a un mayor número de establecimientos de servicios tendría un impacto directo, tanto a los habitantes locales como todos aquellos visitantes y turistas. Recordando que, con la denominación de PM, Sayulita se volvió atractivo para la llegada de capitales a diferente escala. Se podría presuponer que han existido mejoras sustantivas en algunos de los servicios urbanos y de infraestructura que se han implementado en dicha localidad, relacionada directamente con los recursos económicos que suministra el PPM y los empresarios

del sector turismo establecidos en dicha localidad.

Correlaciones de Autoridades municipales vs. Comerciantes con una  $r = 0.5840$  y  $p = 0.000$ , y la Creación de nueva empresas vs. Autoridades municipales con  $r = 0.5632$  y  $p = 0.000$ , están íntimamente relacionadas, es decir, se pone en juego la participación de las autoridades municipales en brindar licencias y permisos de construcción, remodelación, funcionamiento para establecimiento de nueva creación y de los ya existentes, entre otros; ello, tiene la llegada de ingresos frescos a las arcas municipales, aspecto importante para el impulso económico de la región misma. Estos aspectos tienen que ver con la denominación como PM y polo de desarrollo turístico (inmobiliario, hotelero, comercial, entre otros), es decir, el cobro de nuevos impuestos por concepto de operación y/o funcionamiento de establecimientos en y para el turismo. Creación de nuevas empresas vs. Apoyo a la cultura y educación con una  $r = 0.5484$  y  $p = 0.000$ , con esta correlación los locales, creería que la llegada de inversiones en todos sus tipos ayudaría en mejorar o fortalecer la cultura y educación

en la localidad. La denominación de PM podría jugar este papel al atraer exposiciones, espectáculos culturales, festivos, eventos deportivos, entre otros, aspectos que se han venido impulsando y que se fortalecen cada año.

El otro grupo de variables que con una alta correlación tiene que ver directamente con el hecho de que después de considerarse Sayulita un PM, y a quienes se les aplicó el cuestionario, habrían considerado que fueron atendidos por parte del gobierno municipal aspectos, como, Mejoras de servicios públicos vs. Alumbrado público ( $r = 0.7501$  y  $p = 0.000$ ), Alumbrado público vs. Agua potable ( $r = 0.6057$  y  $p = 0.000$ ), Mejoras en los servicios de salud vs. Agua potable ( $r = 0.5451$  y  $p = 0.000$ ), Nuevas y/o mejores rutas de transporte vs. Alumbrado público ( $r = 0.5414$  y  $p = 0.000$ ), Mayor seguridad vs. Alumbrado público ( $r = 0.5103$  y  $p = 0.000$ ), Cuánto tiempo usted ha vivido aquí en la comunidad vs. Alumbrado público ( $r = 0.5037$  y  $p = 0.000$ ). Como se puede apreciar, son aquellos aspectos de infraestructura básica urbana con que debería contar la localidad, pero que los programas de los tres órdenes de gobierno

intervinieron para su mejora, por el hecho de cumplir con los ordenamientos para seguir perteneciendo al PPM. Al estar cubiertos en algún grado dicha infraestructura se mejora la calidad de vida de los habitantes de Sayulita, y es notoria la variable de Seguridad pública como sinónimo de confianza por quien vive y visita dicho PM, además de la exigencia de transporte para una mayor movilidad en y hacia otros puntos de dicha localidad y la región.

El tercer grupo de variables está muy bien definido, y tiene que ver con el costo de la vida en PM de Sayulita. Al respecto se encuentran cuatro correlaciones con las siguientes variables, Cómo considera que es el costo de la vida aquí en Sayulita vs. En términos de bienestar general, ¿Qué tan satisfecho se encuentra usted de vivir en Sayulita? su correlación fue de  $r = 0.6086$  y  $p = 0.000$ ; con la variable de que si Usted participó o fue consultado en el proceso de incorporación de Sayulita en el PPM con una  $r = 0.5670$  y  $p = 0.000$ ; con la variable La casa donde vive (Propia, rentada, prestada, otro) la correlación fue de  $r = 0.5426$  y  $p = 0.000$ , y con la variable Cómo considera el lugar donde vive actualmente

(vivienda y medio ambiente) es una correlación de  $r = 0.5088$  y  $p = 0.000$ . Por otra parte, valdría señalar, que más de la mitad de habitantes al día de hoy es población que nació en otro lugar y no necesariamente en el estado de Nayarit. Población que se ha adaptado a las formas de vida de una localidad eminentemente turística, pero, sobre todo, que dicha localidad se ha convertido en un referente para la construcción de nuevas viviendas y de servicios con impacto regional, todo ello, gracias a la denominación como PM.

## CONCLUSIONES

Dadas las características de cómo se dio el proceso de la denominación de PM a Sayulita, tiene un fuerte sentido en los resultados obtenidos. Esto es, un proyecto que viene desde afuera y después de acuerdos entre los tres niveles de gobierno y desarrolladores turísticos, es decir, apuntalar el desarrollo local; como punto meramente marginal se invita a los principales interesados, la comunidad o ciudadanos en Sayulita. Considerando además que son pobres los elementos por los cuales se hace la ficha principal para la configuración de PM, desde nuestra perspectiva, son insuficientes y carecieron

de una valoración seria, dada la importancia de pertenecer al PMM.

Existe una clara diferenciación entre el conjunto de correlaciones, por un lado, aquellas que tienen relación directa con los aspectos económicos, de administración pública y del turismo mismo, otro grupo de correlaciones relacionadas con la aspiración de los locales por contar con infraestructura y servicios para mejorar sus condiciones de vida. En tal sentido, se configuran las correlaciones más altas, que no necesariamente son las más importantes en el contexto integral o real, ya que la percepción según algunos autores, es una imagen temporal y a la vez subjetiva. Este grupo de correlaciones igualmente se entrelazan de alguna forma, es decir, lo colocaremos en lo que los locales quieren ver y tener a la vez, una aspiración de deficiencias antañas, toda vez que están relacionados básicamente con la infraestructura básica y de servicios de la localidad. Recordando que una vez hecha la denominación de PM los locales pensaron que el desarrollo económico se les vendría de forma directa y se vería en el corto plazo.

Las 15 correlaciones más altas obtenidas del análisis estadístico se establecen básicamente con tres variables que son, ¿Qué aspectos considera usted que han mejorado en Sayulita después que fuera nombrado un PM?, ¿Qué sectores de la población cree usted que son los más beneficiados en Sayulita al formar parte del PPM"? y, Después de considerarse Sayulita un PM, ¿Cómo considera que son atendidos los siguientes aspectos por parte del gobierno municipal? Estas tres variables en conjunto muestran cómo se señala en los resultados, tienen mucho que ver con la presencia o ausencia de la infraestructura básica urbana del centro de población, que, sin lugar a dudas, los habitantes de Sayulita vieron indirectamente, pero sin conocimiento cierto, que la denominación de PM mejoraría su calidad de vida. Finalmente, las variables mostraron un antes, un ahora y un después de la denominación Sayulita PM, falta más trabajo al respecto, pero resulta ser una aproximación al estudio para sitios que se encuentran bajo este tipo de análisis y en particular para el estado de Nayarit, que cuenta con tres espacios de PM al día de hoy (Compostela, Jala y Sayulita).

Como se podrá observar, todo está relacionado con la atracción e inversión de capitales en diferente escala para el desarrollo económico de dicho PM. Que juntamente todo lo anterior ha servido para la organización en asociaciones no explícitas de desarrolladores, comerciantes, prestadores de servicios, vecinal, entre otros, lo que ha reconfigurado la vida antes ordinaria de dicha localidad. Sayulita ya es conocido internacionalmente y es visitado por cientos de turistas cada año, faltaría mejorar de forma eficiente y pronta los problemas de saneamiento básico como basura y aguas residuales, reordenamiento del centro de la localidad, mayor vigilancia y seguridad pública, entre otros.

Finalmente, en el año de 2019, la SECTUR informa que el PPM podrían quedarse sin apoyo por no contemplarse en el Presupuesto de Egresos Federal (El Universal, 2019). Aspecto importante, sobre el hecho que los PMs son generadores de recursos económicos y riqueza en diferentes grados. Al parecer, la política nacional giraría a que, desde lo local, entidades federativas y municipios sí son capaces de organizarse y llevar

mejoras con impactos regionales. El deslinde aparente del Gobierno Federal, obligaría a una mejor planeación y administración de su patrimonio para su permanencia como generadores de desarrollo económico. Si esto no continua por un buen camino, inversionistas, promotores, desarrolladores, y la parte fundamenta, la población local, sufría un fuerte descalabro por la fantasiosa idea de alcanzar mejora en su calidad de vida en el largo plazo, solo faltaría esperar que todo lo invertido en la promoción y gestiones para lograr la denominación de PM no se tire a la basura.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alvarado, C. (2015). Conservación del patrimonio cultural en el Pueblo Mágico de Tepoztlán, Morelos (2001-2012). *Territorios*, 32(1), 15-33. Recuperado de <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/territorios/article/view/3766/2704>
- Baños, J. A. (2017). Xala, Nayarit. Maíz, tradición y magia en los pliegues del volcán. En *Pueblos mágicos Una visión interdisciplinaria*, Volumen 3. pp. 429-456. Liliana López Levi, Carmen Valverde Valverde y María Elena Figueroa Díaz (Coords.), Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México: México.
- Barrón, K.S., Madera, J.A. y Gómez, C.S. (2019). Caracterización empresarial en Sayulita, Pueblo Mágico. En *El mercado de trabajo en México: tendencias en el siglo XXI*. David Castro Lugo y Reyna Elizabeth Rodríguez Pérez (Coords.), pp. 253-276. Universidad Autónoma de Coahuila y Editorial Fontamara, S. A. de C. V. México.
- Betancourt, L., Navarro, J. y Márquez, A. (2017). La importancia del turismo en el crecimiento económico de la región costera del estado de Nayarit, 2000-2010. En *Investigaciones costeras en turismo: dos estados, una región*. Chávez, Rosa., Márquez, Antonio., Espinoza, Rodrigo y Ramírez, Héctor (Coord.). pp. 29-48. Universidad de Guadalajara. Editorial Trauco: México.
- Bravo, O., Gómez, C. y Márquez, A.R. (2013). Composición florística del Ejido de Sayulita, Bahía de Banderas, Nayarit, México: Un análisis espacial. *Revista Bio Ciencias*, 2 (3), 172-188. Recuperado de <http://revistabiociencias.uan.edu.mx/index.php/BIOCIENCIAS/article/view/48>
- Brida, J.G., Pereyra, J.S., Such, M.J. y Zapata, S. (2008). La contribución del turismo al crecimiento económico, *Cuadernos de Turismo*, 22, 35-46. Recuperado de <https://revistas.um.es/turismo/article/view/47931/45901>
- Castellón, E. E., Frías, L. S. y Benavides, M. M. (2017). La isla de Mexcaltitán, Nayarit La pérdida del título de pueblo mágico en la cotidianidad. En *Pueblos mágicos Una visión interdisciplinaria*, Volumen 3. pp. 533-548. Liliana López Levi, Carmen Valverde Valverde y María Elena Figueroa Díaz (Coords.), Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México: México.
- Chávez, C. y Rosales, T. (2015). El diseño del Programa Pueblos Mágicos desde el enfoque de la gobernanza. En *Pueblos mágicos: discursos y realidades. Una mirada desde las políticas y la gobernanza*. Raúl Hernández Mar (coord.). pp. 23-53. Universidad Autónoma Metropolitana-Juan Pablos Editor. México.
- De la Rosa, B., Cruz, G. y Porras, F. (2016). Redes de política, élites y gobernanza. Marco teórico para el estudio de un caso turístico. *Pasos*, 14 (3), 595-610. Recuperado de <http://ojsull.webs.ull.es/index.php/Revista/article/view/1003>
- Diario Oficial de la Federación. (DOF). (2014). Acuerdo por el que se establecen los lineamientos generales para la incorporación y permanencia al Programa Pueblos Mágicos. México. Fecha de publicación 26 de septiembre 2014.

- Gursoy, D., Ouyang, Z., Nunkoo, R. y Wei, W. (2019). Residents' impact perceptions of and attitudes towards tourism development: a meta-analysis. *Journal of Hospitality Marketing & Management*, 28 (3), 306-333. DOI: 10.1080/19368623.2018.1516589
- El Universal. (2019). Fuera del Presupuesto Federal los 121 Pueblos Mágicos de México. Ángel Delgado. 12 de mayo de 2019. <https://www.sandiegored.com/es/noticias/174041/Fuera-del-Presupuesto-Federal-los-121-Pueblos-Magicos-de-Mexico>
- Enríquez, J.Á., Guillén, M. y Valenzuela, B.A. (2018). *Patrimonio cultural en los pueblos mágicos*. Jesús Ángel Enríquez Acosta, Manuela Guillén Lúgigo y Blanca Aurelia Valenzuela (Coords.). Pearson Educación de México, S.A. de C.V.: México.
- Fernández, A. M. (2016). Una revisión del programa Pueblos Mágicos. *CULTUR*, 10 (1), 3-34. Recuperado de <http://periodicos.uesc.br/index.php/cultur/issue/view/83>
- García, E. (2004). Modificación al sistema de clasificación climática de Köppen (Para adaptarlo a las condiciones de la República Mexicana). Serie Libros No. 6. Instituto de Geografía. Universidad Autónoma de México: México.
- García. K.P. (2018). Sayulita, Nayarit. El desarrollo sustentable de una comunidad costera. En *Pueblos mágicos Una visión interdisciplinaria*, Volumen 4. pp. 287-305. Liliana López Levi, Carmen Valverde Valverde y María Elena Figueroa Díaz (Coords.). Universidad Autónoma Metropolitana y Universidad Nacional Autónoma de México. México: México.
- García, E. D. y López, V. M. (2018). Propuesta de una agenda para la investigación del turismo sustentable en los pueblos mágicos de Puebla. *Regiones y Desarrollo Sustentable*, 34, 9-26. Recuperado de <http://coltlax.edu.mx/openj/index.php/ReyDS/article/view/14/37>
- González, M.P., Zizumbo, L., Palafox, A. y Cruz, E. (2018). La reconfiguración de los bienes comunes culturales, un estudio a través del metabolismo socioecológico. *Revista de Ciencias Sociales*, 162 (4), 77-89. Recuperado de <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/sociales/article/view/36562>
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). (2000). Síntesis de información geográfica del estado de Nayarit. Distrito Federal: México.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). (2010). Censo de Población y Vivienda 2010. Principales Resultados por localidad. México.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). (2019). Cuéntame información por entidad, Nayarit. Recuperado de <http://cuentame.inegi.org.mx/default.aspx>.
- López, L. (2018). Las territorialidades del turismo: el caso de los Pueblos Mágicos en México. *Ateliê Geográfico*, 12 (1), 6-24. Recuperado de <https://www.revistas.ufg.br/atelie/article/view/45803/25939>
- Madrid, F. (2019). Derivaciones epistémicas de una política pública: el caso de los Pueblos Mágicos 2001-2015. *El Periplo Sustentable*, 36, 184-229. Recuperado de <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/9080/9743>
- Márquez, A.R. y Sánchez, Á. (2007). Turismo y ambiente: la percepción de los turistas nacionales en Bahía de Banderas, Nayarit, México. *Investigaciones Geográficas*, 64 (3), 134-152.
- ESPINOZA-SANCHEZ Rodrigo <sup>1</sup>; MARQUEZ GONZALEZ Antonio Rumualdo <sup>2</sup>; CORNEJO, José Luis <sup>3</sup> (Universidad Autónoma de Nayarit-México. Recinatur International Journal of Applied Sciences Nature and Tourism Vol. 2 N 1. pp. 1-41. ISSN impreso 2661-6793. ISSN en línea 2661- 6785. Enero Junio 2020.

Recuperado de  
<http://www.investigacionesgeograficas.unam.mx/index.php/rig/article/view/17970/17111>

Márquez, A.R., Ramos, M.E. y Mondragón, V.A. (2013). La percepción ciudadana del manejo de residuos sólidos municipales. El caso Riviera Nayarit, México, *Región y Sociedad*, 58 (3), 87-121.

Recuperado de  
<https://regionysociedad.colson.edu.mx:8086/index.php/rys/article/view/125/298>

Márquez, A.R., Tovar, S.R. y Mondragón, V.A. (2017). Calidad del agua de mar y su conocimiento por turistas nacionales: el caso de tres municipios costeros del estado de Nayarit, México. *El Periplo Sustentable*, 33, 330-362. Recuperado de <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/4860>

Márquez, A.R. y Ramírez, H.R. (2017). Los municipios costeros del estado de Nayarit: Por qué miran todos hacia el turismo. En *Patrimonio y Turismo. Un acercamiento a los lugares turísticos de México*. Jesús Ángel Enríquez Acosta, Manuela Guillén Lúgigo y Blanca Aurelia Valenzuela (coord.), pp. 149-174, Primera edición, Universidad de Sonora y Editorial Qartuppi.

Márquez, A.R., Ramírez, H.R. y Eberts, D. (2018). Reflexiones sobre el desarrollo turístico de siete Pueblos Mágicos de México y sus impactos en la comunidad local. En *Población local y Pueblos Mágicos de México. Una mirada crítica de la realidad*. Rodrigo Espinoza Sánchez, Rosa María Chávez Dagostino y Edmundo Andrade Romo (Coord.). pp. 179-185. Ediciones EÓN-Universidad de Guadalajara: México.

Mason, P. y Cheyne, J. (2000). Residents' attitudes to proposed tourism development. *Annals of Tourism Research*, 27(2), 391-411. Recuperado en [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(99\)00084-5](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(99)00084-5)

Massam, B., Espinoza, R. y Ko, C. (2019). Local governance and strangers: tourists in Mexico – a case study in three communities. Swm y Mor Press. Toronto: Canada.

Méndez, E. (2016). Lugares mágicos, lugares platicados. En *Pueblos Mágicos. Narrativas varias*. Alvarado, C., Babini, A., Baños, J., Cabrera, V., Guillén, M., Méndez, E., Rojo, S y Zacarías, P. (Coords.). pp. 1-17. Universidad de Sonora, Universidad Autónoma del Estado de Morelos, Person Edición de México, S.A. de C.V.: México.

Miranda F. y Hernández X, E. (1963). Los tipos de vegetación de México y su clasificación. *Boletín Sociedad Botánica de México*, 28, 29-176. Recuperado de <http://www.botanicalsciences.com.mx/index.php/botanicalSciences/article/view/1084/776>

Nuñez, G.M. y Sabaté, J. (2016). Los pueblos mágicos de México: mecanismo de la SECTUR para poner en valor el territorio. VIII Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo, Barcelona-Balneário Camboriú. Recuperado de <http://upcommons.upc.edu/handle/2117/102323>

Padilla, L.S. y Luna, A.M. (2003). Percepción y conocimiento ambiental en la costa de Quintana Roo: una caracterización a través de encuestas. *Investigaciones Geográficas*, 52 (3), 99-116. Recuperado de <http://www.investigacionesgeograficas.unam.mx/index.php/rig/article/view/30335/28174>

- Parrilla, J.A. y Pulido, J.I. (2017). Inteligencia territorial y turismo. Hacia la integración de un modelo de transformación económica. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 26 (1), 1-21. Recuperado de <https://www.estudiosenturismo.com.ar/PDF/V26/N01/v26n1a01.pdf>
- Pedro, A. (2014). Competitividad turística: la era del cambio constante. En *Competitividad de Destinos Turísticos. Casos de Investigación Aplicada en México*. Jorge Humberto Trujillo Rincón (Ed.). pp. 11-47. Tuxtla Gutiérrez Chiapas: Universidad Autónoma de Chiapas: México.
- Plan Estatal de Desarrollo de Nayarit 2011-2017. Recuperado de [https://www.patronato.nayarit.gob.mx/documentos/PROGRAMAS\\_SECTORIALES\\_ESPECIALES\\_Y\\_REGIONALES\\_2011-2017.pdf](https://www.patronato.nayarit.gob.mx/documentos/PROGRAMAS_SECTORIALES_ESPECIALES_Y_REGIONALES_2011-2017.pdf)
- Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012. Gobierno de la República. Recuperado de <http://www.paot.org.mx/centro/programas/federal/07/pnd07-12.pdf>
- Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Gobierno de la República. Recuperado de [https://www.snieg.mx/contenidos/espanol/normatividad/MarcoJuridico/PND\\_2013-2018.pdf](https://www.snieg.mx/contenidos/espanol/normatividad/MarcoJuridico/PND_2013-2018.pdf)
- Programa Sectorial de Turismo 2007-2012. Secretaria de Turismo. Recuperado de [http://www.apartados.hacienda.gob.mx/sed/documentos/planeacion/programa\\_sectorial\\_turismo\\_2007\\_2012.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/sed/documentos/planeacion/programa_sectorial_turismo_2007_2012.pdf)
- Programa Sectorial de Turismo 2013-2018. Secretaria de Turismo. Recuperado de [http://www.sectur.gob.mx/PDF/PlaneacionTuristica/Prosectur\\_2013\\_2018.pdf](http://www.sectur.gob.mx/PDF/PlaneacionTuristica/Prosectur_2013_2018.pdf)
- Propin, E. y Sánchez, Á. (2002). La estructura regional del turismo en México. *Ería*, 59, 26-38. Recuperado de <https://www.unioviado.es/reunido/index.php/RCG/article/view/1430/1346>
- Pulido, M. C. y Pulido, J. I. (2014). ¿Existe gobernanza en la actual gestión de los destinos turísticos? Estudio de casos. *Pasos*, 12 (4), 685-705. Recuperado de <http://www.pasosonline.org/es/articulos/722-existe-gobernanza-en-la-actual-gestion-de-los-destinos-turisticos-estudio-de-casos>
- Ramírez, H.R. y Márquez, A.R. (2019). Estrategias para el desarrollo: un acercamiento al caso de las Mipymes en el estado de Nayarit, México. En *Pymes y Emprendimiento. Análisis de los factores locales de desarrollo endógeno en México y Colombia*. Luis Ramón Moreno Moreno, Virginia Guadalupe López Torres y Diego Alfredo Pérez Rivas (Coord.). pp. 71-91. Editorial Fontamara-Universidad Autónoma de Baja California: México.
- Real Academia Española (s/f). Recuperado de <https://dle.rae.es/?id= SX9HJy3>
- Riviera Nayarit Tesoro del Pacífico Mexicano. Recuperado de <http://www.rivieranayaritblog.com.mx/2015/09/nombramiento-de-sayulita-pueblo-magico.html>
- Rodríguez, J.J. (2017). Programa de Pueblos Mágicos en localidades turísticas de México. *Estudios Jaliscienses*, 110, 52-75. Recuperado de <http://coljal.edu.mx/wp-content/uploads/2017/11/PUEBLOS-MAGICOS.pdf>
- Rodríguez, I. M., Pulido, J. I., Vargas, A. y Shaadi, R. M. (2018). Dinámica relacional en los pueblos mágicos de México. Estudio de las implicaciones de la política turística a partir del

análisis de redes. *Revista Turismo y Sociedad*, 22 (1), 85-104. Recuperado de <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/tursoc/article/view/5346/6541>

Shaadi, R. M., Pulido, J. I. y Rodríguez, I. M. (2017). El producto turístico en los Pueblos Mágicos de México. Un análisis crítico de sus componentes. *Revista de Estudios Regionales*, 108, 125-163. Recuperado de <http://www.revistaestudiosregionales.com/documentos/articulos/pdf-articulo-2515.pdf>

Solari, A. y Pérez, M. (2005). Desarrollo local y turismo: relaciones, desavenencias y enfoques. *Economía y Sociedad*, 10 (16), 49-64.

Thai, N.T. y Yuksel, U. (2017). Too many destinations to visit: Tourists'dilemma? *Annals of Tourism Research*, 62, 38-53. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2016.11.004>

Treviño, E., Heald, J. y Guerrero, R. (2015). Un modelo del gasto con factores sociodemográficos y de hábitos de viaje en Pueblos Mágicos del Estado de Guanajuato, México. *Investigaciones Turísticas*, 10(2), 117-149. Recuperado de [https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/52107/6/Investigaciones\\_Turisticas\\_10\\_06.pdf](https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/52107/6/Investigaciones_Turisticas_10_06.pdf)

Turker, N. (2013). Host community perceptions of tourism impacts: a case study on the world heritage city of Safranbolu, Turkey. *Revista de cercetare si interventie sociala*, 43, 115-141. Recuperado de <https://www.researchgate.net/publication/286017484>

Velasco, M. (2009). Gestión turística del patrimonio cultural: enfoques para un desarrollo sostenible del turismo cultural. *Cuadernos de Turismo*, 23, 237-253. Recuperado en <https://revistas.um.es/turismo/article/view/70121/67591>

Velázquez, M.A. (2013). La formulación de las políticas públicas de turismo en México. El caso del programa federal "Pueblos Mágicos" 2001-2012. *Diálogos Latinoamericanos*, 21, 89-110.